

FEJÉRMEGYEI NAPLÓ

Novam ephemeriden, cui titulus „Fejérmegyei Napló” a vobis institutum ad ca...licarum partium proposita promovenda, id equidem probamus libenter (AZ állatok katolikusok törekvéseinek előmozdítására „Fejérmegyei Napló” cím alatt létesít új lapot mi örömmel helyesljük XIII. Leó pápa Zichy Nándor grófhoz, 1895. márczius 6-án.)

Előfizetési árak:
1 évre 12 kor., 1/2 évre 6 kor., 1/4 évre 3 kor.
Egyes szám ára 10 fill.

Felelős szerkesztő:
BILKEI FERENC.

Segéd-szerkesztő:
KETSKÉS ELEK.

Megjelenik: kedden, csütörtökön és szombaton este.
Szerkesztőség és kiadó-hivatal: **Szent-István-tér 1.**
Egyes számok kaphatók: a dohányzószékben.

Közgyűlés a városnál.

A Kossuth-utca rendezése ma ismételen a közgyűlés elé került. A mai rendkívüli közgyűlés a március 27-iki közgyűlés folytatása volt s az indítvány, a melyet akkor dr. Saára Gyula és társai a hivatalos és elfogadott rendezési tervet ellen beadtak, ma ugyszólván egyhangú elfogadásra talált. Természetes, hogy Havranek József polgármester, a ki Winkler Vilmos főmérnök előterjesztései alapján állott, nem szívesen ment bele a dr. Saára által ajánlott megoldásba, de a közgyűlés tagjainak óriási többsége, még inkább pedig a változtatás egyedül helyes és célszerű volta nem nyújthatott egyéb megoldást. No de meg volt a kárpótás is, a mennyiben a tanácsi előterjesztés oly szörnyen sötét képet festett az indítvány mögé, annyi mumussal ijesztgeti az adófizető publikumot, hogy a gyenge lelkek bizonyára remegve vesznek róla tudomást. Szó volt arról, hogy rengeteg kiadásba kerül, továbbá, hogy a városra még a jövőben is súlyos terhet ró. Ez azonban csak ijesztgetés, mely a valóságban nem állhat meg. A másik elégtétel, a melyet a tanács magának szerzett, az, hogy ma már nem a dr. Saára által előterjesztett indítványról volt szó, hanem Winkler Vilmos új tervezetéről, s így a dicsőség fény sugarai mégis a hivatalos apparaturra ragyognak. Igaz, hogy épen ez a körülmény szörnyen homá-

lyossá tette a dolgot s legalább egy negyed óráig eltartott, míg valahogyan megmagyarázták, hogy a Winkler Vilmos által benyújtott tervezés teljesen azokon az utakon jár, a hogyan Saára és társai óhajtották. No de ez legyen a legkisebb bajunk.

Hogy az igazságnak eleget tegyünk, semmi esetre sem szabad megfeledkezni azokról az érdemekről, a melyek e soká vadjud kérdés megoldásánál Say Ferenc építész illetik. Az első tervet helytelenítette ő is, de kísérletei a tanácsi ülésben sikertelenek maradtak. Mikor aztán a szerencsétlen megoldás általános visszataszására talált, ő volt az, a ki a közgyűlésen kívül a helyes és célszerű megoldás útjait megmutatta, a ki felvilágosította a bizottsági tagokat a reparálás helyességéről és módjáról. Kötelességünk megadni ezt az újabb dicsőretet az ő fejlett józólésének.

A rendkívüli közgyűlés egyébként kellő higgadsággal folyt le. A mi közbeszólás volt, mind Saára Gyula indítványához szólt. A bizottsági tagok közel százan vettek részt a mai közgyűlésen, melyről a következőkben referálunk:

Fidél Pál báró főispán 9 órakor megnyitván a közgyűlést, jelezte annak tárgyát a Kossuth-utca rendezése körüli határozatot s egyszersmind kérte a bizottsági tagok komoly érdeklődését.

Tóth István főjegyző beterveztette a tanácsi véleményt, a mely helyesli dr. Saára és társainak indítványát s azon az alapon részletes tervezettel

szolgál. **Havranek József** polgármester első sorban arra utal, hogy városunknál minden haladást csak lassan lehet létesíteni. A Kossuth-utcai telkek rendezése két év óta van napirenden s csak még most jutottunk el odáig, hogy a telkek egyrészen építenek, a másikkal megépítését tervezik. Lp ezért kéri, hogy ne vitakozásoknak, hanem a komoly megfontolásnak adjanak helyet. A tanács javaslata ő kemény pontozatokban tárgya elő az újra tervezés által elő állott nehézményeket, ő kemény pontozat pedig a megváltozott helyzettel követendő eljárást. Ő a változtatást nem helyeselte, de tekintve a tekintélyes aláírók egyéniségét, belemont. Sőt megtette azt is, hogy a kereskedelmi ministeriumban elhárított minden akadályt. A mit ők tettek a régi tervezéssel, az nem szélső, hanem meggondolatlanság. (Zajos közbekiáltások: Ugy van!) Ő csak elnézést kér. A terv átalakítása következtében az Árpád-fü-dőtől újra a város kezére jut vissza egy 172 □ ölnyi terület 6993 kor. értékben. Ezt a jövő közgyűlésen kell majd tárgyalni árát pedig a törzsvagyomból kell fedezni. A csendőrok kilakoltatása folytán a város elesik egy jövedelmi forrástól. Kéri, hogy a csendőrséggel szemben lehetőleg előzékenyek legyünk s mindent elkövessünk arra nézve, hogy lakást kapjanak. A csendőrokolat mindenütt szívesen látják, s előnyösnek előnyösebb ajánlatokat tesznek nekik. Hogy az üres telkekkel mi lesz, nem tudja. De az értékesítés érdekében mindent el kell követni. Az átalakított tervek bemutatását június végére kéri Saytól s kéri, hogy a pályázatok fölött akkor határozzanak. A 172 □-ól megvásárolható terület a legközelebbi közgyűlés hoz határozatot. Ezután a szavazás következett. A közgyűlés 82

A FEJÉRMEGYEI NAPLÓ TÁRCAJA.

Kritikai észrevételek egy felolvasáshoz.

Írta: **Dr. Reichardt Tamás.**

A gondolat és vélemény-szabadság korát éljük, tehát senki sem veheti tőlünk rossz néven, ha mi, a keresztény világnézet képviselői is élni óhajtunk ezzel a szabadsággal, melyből a modern szellemi áramlatok úgy is uzsora-kamatokat huznak — sokszor a mi rovásunkra.

Dr. **Schlamadinger** Jenő a Vörösmarty-Kör egyik legutóbbi estélyén a *nőmozgalomról* tartott egy felolvasást, mely a benne hirdetett eszmék miatt már elhangzásakor a legkülönfélébb kritikákat provokálta. A jelen volt közönség jó része elilőlőleg nyilatkozott fölé, mert a felolvasónak véleményeit sok tekintetben szélsőségeseknek és egyoldalúaknak tartotta. De a szociológiai és filozófiai kérdésekben kevésbé jártas publikumnak nem igen tűntek föl a felolvasónak egyéb kijelentései, a melyek míg egyrészt a nőkérdésben elfoglalt álláspontjára világot vetnek, másrészt tudományos szempontból nagyon is kifogásolható s azonfölül keresztény érzületünkra sok te-

kintekben sértők. Azért szükségesnek tartjuk, hogy a felolvasást beható és részletes kritika tárgyává tegyük. Eddig ezt nem tehetjük, mert nem ismertük a fölolvastat szövegében.

Előre is kijelentjük, hogy kritikánk nyilvánosságra hozatalában semmi mellekes intenció nem vezet. Egyedül az igazság szeretetétől indítva mondjuk el véleményünket sine ira et studio, de azért leplezetlenül és minden tartózkodás nélkül.

I.

Főítévesek.

Sch. ur azzal kezdi fejtegetéseit, hogy a műveltek közmeggyőződése szerint törvények uralkodnak „felettünk” és „e törvények legnagyobbika a fejlődés törvénye, a változás.” Ha a fejlődés törvényének relatív értékét tulajdonit egy véleményen vagyunk.

De ha azt úgy értelmezi, a mint azt ma az extrém fejlődési elmélet hívei teszik, hogy a fejlődési folyamatba beállítják az egész világmindenséget, az embert és az igazságok egész rendjét, akkor nem érthetünk vele egyet. Mert azt mondani, hogy minden változik, annyit jelent, hogy minden igazságnak csak relatív értéke van, hogy nincs abszolút igazság, ami egyenlő az igazság

tagadásával. Pedig vannak abszolút és változhatatlan igazságok. Hogy 2 × 2 = 4, ez örökké az lesz és a fejlődés folytán sohasem lesz 5. Amint a matematikában és a logikában rendben vannak változhatatlan igazságok, úgy az erkölcsi és jogi valamint a társadalmi rendben is. Szükségesnek tartjuk ezt megjegyezni, mert több téves véleménye, a melyre még rátrúnk, épen a túlság vitül fejlődés hypothezisében leli magyarázatát.

„A fejlődést és változást Sch. szerint kozmikus, fizikai, életani változhatatlan okok szülik s az ember egyéniségének beleszólása a változásba csak látszat. Okait elvezetik erkölcsi félfogásnak, társadalmi meggyőződésnek s. b. de ezek csak okozatok nem okok.” Állapodjunk meg itt egy kissé, mert ebben a néhány szóban egy egész világnézet jut kifejezésre. Így formulázta ugyanis a Marx-féle történelmi materializmus az ő tételét, hogy t. i. minden szükségszerű fejlődésnek az eredménye, s hogy ebben a fejlődésben csak fizikai okok a döntő tényezők. Hogy Sch. ur ezen az állásponton van, az kitűnik későbbi fejtegetéseiből is. Mert a család és az egyéniség keletkezését tisztán gazdasági, tehát materialis okokra vezeti vissza. „Gazdasági okokból vesztette el a nő önállóságát” . . . „az egyéniség is későbbi tejlemény, de ez sem fejlett erkölcs;

Papp Károly
Székesfehérvárott
Városház-tér, 5. szám alatt.
(Bejárát a Megyeház-utcaról.)
Mindennemű úri-, női-, gyermek- és egyen-ruhák, menyasszonyi kelengyék, függönyök, végárúk, valamint ágynemű-toll tisztítását elvállalom. — Gyász esetekben a legrövidebb idő alatti kiszolgálást ígérek. 2958 156-145

Mai lapunk 4 oldal.

