

# FEHÉRMEGYEI NAPLO

Előfizetési árak	
Helyben:	Vidéken:
1 óra 60 f.	1 óra 1 K.
1 évre 1 K 80 f.	1 évre 3 K.
3 évre 3 K 60 f.	3 évre 6 K.
1 évre 7 K 20 f.	1 évre 12 K.

Megjelenik minden hétköznap este 8 órakor.  
Szerkesztőség és kiadóhivatal:  
Szent István-tér 1.  
TELEFON 208.  
Egyes szám: hétköznap 2 f.  
Vasárnap 4 f.

Főszerkesztő és kiadótulajdonos: Baranyay Lajos.

Felelős szerkesztő: Major Mihály.

## A munkanélküliekhez

szóló felhívásokkal ragasztották tele a házak falait, kerítések, telefonpóznákat. Jöjjetek a szakszervezeti helyiségbe — szólítja őket a színes falragasz. Reméljük, hogy ez a felhívás nem üzlet érdekét takar, hanem ez egyszer igazi emberszeretetről fakad, nem az a célja, hogy az éhezők számára néhány kopott frázist szavaljon el valamelyik 20.000 kor. évi jövődelemmel munkanélkülieskedő vörös óriás, mert ebből már igazán elég volt. Reméljük, hogy most, a végső szükségben szítás helyett tette kerül a sor és előkerülnek a szakszervezeteknek külföldi bankokban elhelyezett milliós abból az 52 millió koronából, amennyi a nemzetközi szociáldemokráciának takaréka tett vagyona, a fehérvári munkanélkülieknek is kerül néhány ezer korona a pillanatnyi szükség enyhítésére. A munkáscsaládok ugyanis nem várhatják be a szociáldemokrata jóvondolások bekövetkezését, a tőkés termelési módnak végét s a szociáldemokrata földi menyország eljövését, hanem most akarnának kenyert s azért engedték magukat megzsarolni a hallatlan magasságu szakszervezeti díjak kiizzadása által, hogy mikor bajban lesznek, a szakszervezet segítsen rajtuk. Bizunk tehát, hogy a szakszervezeti tanács által összehozott munkanélküliek derült arca s nem lekonyult fejjel fognak visszatérni családjukhoz, szóval reméljük, hogy a Szűts-vendéglőben ezúttal nem szociáldemokrata hazugságokat, hanem kenyérré beváltható pénzt fognak osztogatni. Csak az gyanús, hogy a falragaszok a polgármesterre appellálnak, akinek tudvalevőleg nincs pénze. Ez bizonyára csak tévedés és Saára Gyula dr. helyett Bokányit, Kunfit vagy Weltner Kóbit Jakabot, esetleg a helyi demokrata nagyságok egyikét, Steiner Jákót kell érteni.

## HIREK.

— A leányklub f. hó 8-án (vasárnap) d. u. 6 órakor zátkörü teászszezőjevet rendez. Részvételi díj 40 f., mely 6-ig fizetendő. Az előnétség.

— Ma megy a küldöttség. F. hó 6-án reggel 7 óra 40 perckor indul el Székesfehérvárról a kereskedelmi miniszterhez a balatoni vasút ügyében a csatlakozott küldöttség, melynek székesfehérvári része elmegy a honvédelmi miniszterhez a honvédelmi ügyében halasztást kérni s meglátogatják gróf Klebelsberg Kunó közigazgatási államtitkár is, akinek pártfogását kéri a székesfehérvári iskolák államsegélyezése ügyében. A küldöttségben való részvételre tegnap délig 72-en jelentkeztek.

— A vármegyei utibizottság február 14-én ülést tart a jövő évi fedanyag megállapítása végett.

— Halálozások. Mint részvétellel értesülünk Debrecenyi Gyula folyó hó 4-én este 9 órakor, rövid szenvedés után elhunyt f. hó 6-án délután 4 órakor lesz a Halászu-c 14. sz. gyászházban „Megváltó”-ról nevezett (szedreskerti) sírkertbe. A megboldogultban Debrecenyi Gyula seregélyesi plebános édesanyját gyászolja.

Király István helybeli bérkocsis 32 éves korában elhunyt. Temetése pénteken d. u. fél 4 órakor lesz a Felsőkirálysor 19. sz. gyászházban.

Özv. Vinczay Istvánné szül. Nyakas Katalin, február 4-én 67 éves korában meghalt; temetése febr. 6-án d. u. fél 3-kor lesz Sütő-utca 24. sz. alól.

— A tanítók személyi pótléka. Az 1893. év előtt elhított szolgálati idő beszámításából származó és bizonyos megszorítással járó személyi pótlékot a kultuszminisztérium úgy az állami, valamint a községi és felekezeti tanítók részére már megállapította. Az állami kincstár ezen a címen évi félmillió koronát folyósított. Az értesítéseket megynként dolgozzák fel, mely munka körülbelül két hónapot vesz igénybe. A boldog részesedettek névsorát pedig hivatalos titok őrzi. Városunkban eddig csak özv. Takács Ferencné és Lanzerits Antal

községi tanítók élveztek a magyar nemzeti népnevelés terén szerzett érdemeik elismerésül évi 200—200 K személyi pótlékot, mely összeget azonban az új népiskolai törvény értelmében beleolvastották a törzs fizetésbe. De megszünt még az állami ötödéves korpótlék és a városi iskolafentartó részéről díjvélemény biztosított tíz és huszvévi szolgálat után járó helyi pótlék is, ami valóságos csapás az idősebb tanítókra, kik most már türelmetlenül lesik az újabb személyi pótléknak lutri számba menő bizonytalanság elnyerését.

— A Korcsolyázó Egyesület vasárnap d. e. 10 órakor, határozatképtelenség esetén 11 órakor a Vörösmarty-kör helyiségében közgyűlést tart.

— Jogászvacsora. A székesfehérvári jogászok (ügyvédek, bírók, jegyzők stb.) február 14-én este a Magyar király szállodában társasvacsorát tartanak. Ezentúl minden hónapban lesz jogászvacsora.

Van-e még becsületos megtaláló? Egy szeg ny tudóbajos, néma leány Héden Borbála (Manz János-u. 6. sz.) vasárnap délután a Kossuth-utca végén, a gyógyszertárral szemben elvesztett 30 koronát, amely összeget 3 heti szakadatlan munkával (várassal) keresett meg. Miután többé nem tud dolgozni s ezt az orvos is megtiltotta neki, a 30 kor. elvesztése rá nézve végzetes csapás s most a szomorú szegénységben tengeti életét. Aki a pénzt megtalálta, vigye el a néma leány lakására vagy edje be szerkesztőségünkbe. A beteg leányt egyébként jászivü olvasóink pártfogásába ajánljuk.

— Rövid Mikádó vagy hosszú kabátra dublok. Ugyszintén a kabát szövetek gyártmánya is garantált angol eredetű.

Fekete szalon szövetek báli öltönyökre, kifejezetten csak finom minőségekben. Tegethof kék és fekete zacó ruhákra legalább 100 különböző szövetes faj, kivétel nélkül tiszta gyapjú. Színes mintázott szövetek. Az általános véleményekre hivatkozva, a választék felőleli az összes képzelhető divat újdonságokat, amelyeknek méter árai már 3 koronától emelkedik 14 koronáig. Vannak maradékok fogyó és gyá-

rapodó mennyiségben ezeknek méterét 3, 4, 5, 6, 7, korona árban árusítom.

Női kabát szövetek a legjobbab. Még a kosztümeknélk faj és színkülönlegességeivel a versenyben állandóan mind első vezet. Rudbányai Imre kizárólagos posztókereskedése.

MA friss nyulak! PÉNTÉKEN friss balatoni és dunai halak kaphatók Gebauer Testvéreknél Telefon 340 szám.

— Köhögés és rekedtség ellen a legjobbnak bizonyult szer a dr. Störk-féle komprimált mellpasztilla. Egy doboz ára 50 fillér. Kapható a Magyar Korona gyógyszerárban. Városházter.

1 csom. 100 gr. császárkeverék	1.40
50 " háztartás tea	— 70
100 " háztartás tea	— 80
50 " háztartás tea	— 40
1 kft. 1 doboz angol tea	— 14.
önlegesség	

Kaplató: FUMEI kávébehozatal Székesfehérvár. — Telefon : 250.

**Az érdekeltek figyelmébe.**  
Mint hogy a hitelszövetkezet vezetősége úgy a huscarnokot, mint áruaktárát már elég erősnek találja arra, hogy teljesen önállóan működhessen, elhatározta, hogy mintketöböl a hitelszövetkezettől mindenben független szövetkezet alakít. Aki tehát az egyik, akár a másik, most alakuló szövetkezetbe be akarnak lépni, jelentkezzenek a szövetkezeti fűrésztelap Deák Ferenc-utca 4. sz. a. irodájában, de szombaton 8—12-ig és vasárnap d. e. 11—12-ig a Távirdu u. 6. sz. hitelszövetkezeti helyiségben is felveszik a jelentkezőket.

## Esküdtszék.

II. Nap.

Február 3.

Haláltokozó súlyos testi sértés.  
Bicskén 1913. november 18-án Szélesi József bádóságát mert nem tért le a járdáról, Tóth János, Rómer Antal és Börcs János hicskei lakosok úgy megszurkálták, hogy belehalt sérülésébe. Az es.

**SÖVEGJARTÓ JÁNOS VASZONARUHÁZA BARATOK ÉPÜLETE.**

Nagy választék **agy es asztalnemüekből, osipkefüggöny, futószőnyeg, fehér és színes barget, k a n a v a s z** és a többi

LEGOLOSÓBB SZABOTTÁRAK MELLETT

Mai lapunk 4 oldal.

kedtszék Tóthot egy évi és 6 hó napi, Rómert egy évi, Börcsöt 8 napi fogházra ítélte.

III. Nap.

Február 4.

Szándékos emberölés kísérlete.

A múlt év december 4-én Móron Pisch Ferenc ottani legény puskával hátbalotta régi haragosát Reich Ferencet, aki menekült előle. Pisch szándékos emberölés kísérletével vádolva áll az esküdszék előtt. Előnk Kürthy István, bírák Bodányi László és Sipos Sándor, ügyész Hrabowszky Aurél, védő dr. Warhanek Ferenc. Ítélet lapunk zártáig nincs.

Szerkesztői üzenetek.

Megnyugtatóan közöljük olvasóinkkal, hogy Bilkei Ferenc felsővárosi plebánus pertében az újfelvételi eljárás már hivatalosan megindult. A Kuria főnökebbi ítéletét a törvény szerint le kell közölni, az új per azonban a végrehajtást más irányba vezeti.

SZINHÁZ.

Krammer Teréz bucsufellépte.

A Cigánybáróban csillogtatta ez a nemzeti büszkeségünk az 6 bámulatos énektudományát szerda este. Krammer Teréz énekeit, megkapóan, elragadóan. mint a csalogány, mint a fülemile, a közönség pedig élvezett, elbűvölődött, tapsolt, tombolt, ünneplott.

A szereplők teljes igyekezettel iparkodtak a művészi játékba beleilleszkedni s mondhatjuk többé-kevésbé sikerült is. Csanádi első lett a győzelemben. Cseh szépen énekel, játéka azonban teletel van Ércökövi szegletességével. Szalay a szokott jó humorral, Rónay ruinnal, Zilahy, Köhalmi elismeréssel játszottak. Réti csak iparkodjék, minden fellépte hadadásról beszélt. A szinpadí rátermettség nem hiányzik, a törekvés tehát feltétlenül szép sikert fog teremteni. Bájos, helyes babus volt Szalkay Sári a Toborzóban, pompásan táncol. Partnerét Gerő Sárít szintén dicséret illeti.

A karszemélyzet sohasem akarjon nagyon jó lenni, mert akkor gyakran a neveléses tulzásba, groteszkbe mennek át. Így történt nem egyszer tegnap is. A művészet títka mindig a természetességben rejlik, ezt sohasem szabad elfeledni.

Bassermann az Apollóban. Fölcsigázott érdeklődéssel várja a székesfehérvári közönség Bassermann Albert kiváló alakítását „A királyt”, amely ma művészi szempontból a legnagyobb esemény a kulturvilágban. Az Apolló hétfőn és kedden mutatja be a filmet. Az Apolló csütörtök és pénteki műsorán is egy gyönyörű film, „Az anya büszkesége” című 2 felvonásos cow-boy dráma szerepel.

5296/B. 1912 szám.

Öfelsége a Királyi nevében!

A székesfehérvári kir. törvényszék, mint büntetőbíró, a Soház Béla kir. törvényszéki bíró előnközte alatt, Sipos Sándor kir. törvényszéki bíró, Bodányi László kir. törvényszéki bíró, valamint Dr. Tóth István kir. törvényszéki jegyző mint jegyzőkönyvvezető részvétele mellett, a budapesti kir. ítélőtáblának 1911 évi 5921/B. szám alatt kelt vádhatározatában Bilkei Ferenc ellen nyomtatvány utján elkövetett rágalom vétsége miatt

foglalt vád fölött — a kir. törvényszéknek 1912. évi 4148/B. sz. alatt kelt végzése folytán — Dr. Székely Nándor és Dr. Edvi Illes Károly ügyvédek — mint magánadvádó képviselőinek a vádlottnak és Dr. Holly Géza ügyvéd mint védőnek jelenlétében, 1912. évi szeptember hó 28-ik napján Székesfehérvárott megtartott nyilvános főtárgyalás alapján, a vád és védelem meghallgatása után következőleg

ítélt:

A kir. törvényszék szabadlábban levő:

Bilkei Ferenc 40 éves, sárszentmihályi születésű, — székesfehérvári lakos, róm. kath. vallásu plebánus, vagyontalan, katona nem volt, magyar honos vádlottat azért mert a Székesfehérvárott megjelenő „Fejérmegyei Napló” 1911. évi november 21-én megjelent 139-ik számában közzétett „Tolvaj uriaszonyok” című cikkében azt állította főmagánadvólóról és egy másik uriaszonyról, hogy a kereskedéseket közönségesen lopták, akár csak Kolompár Marcsa vagy Lakatos Juli, és hogy V. F. Nádor-utcai kereskedéséből 82 K. értékű egy vég csipkét loptak, egy másik alkalommal pedig ezen hölgyek egyike egy kofától két kárfiolt loptott: — bűnösnek mondja ki a Btk. 258 §-ába ütközött és a Btk. 259 §-a szerint büntetendő nyomtatvány utján elkövetett rágalmazás vétségében és e miatt vádlottat a Btk. 259 §-a alapján azonban a Btk. 92 §-ának alkalmazásával az ítélet jogerőre emelkedésétől számítandó 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett a székesfehérvári kir. ügyészségnél fizetendő — ez 1892 évi XXVII. t. c. 3 §-ában meghatározott célokra fordítandó s behajthatatlanság esetében a Btk. 53 §-a értelmében öt (5) illetve Egy (1) napi fogházra átváltoztatandó Egyszáz (100) K. fő — és Husz (20) K. mellék pénzbüntetésre ítéli.

Egyszersmind kötelezi a Bp. 480. §. alapján a vádlottat, hogy az esetleg felmerülő büntügyi költséget az 1890 évi XLIII. t. c. 9 §-ában meghatározott módon a m. kir. államkincstárnak megfizesse.

Kötelezi továbbá a Bp. 489. §. alapján arra is, hogy 150 K. ügyvédi költséget Csázy Elemérné szül. Pollasek Anna főmagánadvóló részére az ítélet jogerőre emelkedésétől számítandó 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett megfizessen.

Egyszersmind a Btk. 277 §. és a Bp. 574 §-a alapján elrendeli, hogy ez ítélet indokával együtt a „Fejérmegyei Napló”-nak a jogerőre emelkedés után megjelenő legközelebbi számában a vádlott költségére közzétessék.

Végül kimondja, hogy a pénzbüntetés az 1848 évi XVII. t. c. 30 §. 3 pontjában foglalt rendelkezésnél fogva a „Fejérmegyei Napló” biztosítékát is terheli.

Indokok:

A kir. törvényszék a főtárgyalás adatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Bilkei Ferenc vádlott a Székesfehérvárott megjelenő „Fejérmegyei Napló” 1911 évi november 21-én megjelent 139-ik számában „Tolvaj uriaszonyok” cím alatt két ur asszonyról, — kiknek egyike Budapestről rándult le, a másik

pedig fehérvári lakos, s kik olyan társadalmi osztályhoz tartoznak, amely szörnyen kényes a maga társadalmi becsületére. — azt írta és tette közbe, hogy azok közönségesen lopták a kereskedéseket akárcsak Kolompár Marcsa vagy Lakatos Juli. Továbbá hogy, V. F. Nádor-utcai divatúru üzletéből 82 K. értékű egy vég csipkét loptak, egy másik alkalommal pedig eme hölgyek egyike egy kofától két kárfiolt loptott.

Ugyancsak a „Fejérmegyei Napló” 1911 évi november 23-án 140. szám alatt megjelent következő számában pedig a szerkesztői üzenetben azt tette közbe, hogy „Az egyik Cs—yné, a másik G—sné”.

Megállapította a kir. törvényszék azt is, hogy mind a két közlemény Csázy Elemér cs. és kir. főhadnagy nevére és egy másik ur asszonyra, illetőleg a kárfiolt loptást tartalmazó közlemény ezek egyikére vonatkozott.

Hogy mindkét közleményt a vádlott írta és tette közbe, — az a vádlott beismerése alapján, — az pedig, hogy a közlemények Csázy Elemérné magánadvólóra és egy másik ur nőre vonatkoztak: az a Tolvaj uri asszonyok cím alatt közleményben foglalt körülírásból nemkülönb a fentebb idézett szerkesztői üzenetből, továbbá vádlottnak Csázy Elemérnéhez sajtókezileg írott az 540/B. 1912 sz. kérvényhez mellékelte, s a főtárgyaláson ismertetett levele, valamint a főtárgyaláson kihallgatott Watz Károly, Bikics Imre és Csázy Elemér tanuk vallomása alapján állapított meg.

Végül megállapította a kir. törvényszék, hogy Csázy Elemérné magánadvóló, ki a főtárgyaláson is kérte a vádlott megbüntetését, indítványát 1911. évi december 27-én a székesfehérvári kir. törvényszék vizsgáló bíróságánál, tehát kellő helyen és törvényszerű időben terjesztette elő.

Mint hogy tehát Bilkei Ferenc vádlott — Csázy Elemérné magánadvólóról olyan tényeket állított, amelyek valóság esetén Csázy Elemérné ellen büntvádi eljárás megindításának okát képeznék és őt közmegevesének is tennék ki, s minthogy állításait nyomtatvány által tette közbe: vádlottat a Btk. 258 §-ába ütközött, s a 259 §-a szerint büntetendő, nyomtatvány utján elkövetett rágalmazás vétségében bűnösnek kimondani, s émiatt a Btk. 259 §-a alapján azonban — ama súlyosító körülménnyel szemben, hogy a beszerezett iratok szerint vádlott nyomtatvány utján elkövetett becsületsértés vétsége miatt kétszer már büntetve volt, tulnyomólag enyhítő körülményül véve, hogy a kérdéses cikk iratát és közzétételét beismerte, továbbá hogy cselekményét cáfotó nyilatkozattal lelvé jóténni igyekezett, különösen pedig, hogy a kérdéses cikk miatt a főmagánadvóló férje a vádlotton nyilvános helyen tetleges bántalmazással elégtelét veit és így a vádlott cselekménye miatt részben már megszervezett; — a Btk. 92 §-ának alkalmazása mellett a kiszabott büntetéssel büntetni magánadvóló részére a Bp. 489 §-a alapján megállapított ügyvédi költség, mint kártérítési összeg megfizetése, a Bp. 480 §-a alapján pedig az államkincstár javára az esetleg felmerülhető büntügyi költség megfizetése is kötelezni kellett.

Az ítéletnek jogerőre emelkedés után a „Fejérmegyei Napló”-ban leendő közzététele, a sértett képviselőjének kivánatára a Btk. 277. és a Bp. 574 §-a alapján rendelkezett el.

A kir. törvényszék magánadvóló képviselőjének indítványára Csázy Elemérnek tanuként való kihallgatását a védő ellenzése dacára elrendelte; — mert erre nézve törvényes akadály fentorogni nem látott.

Elrendelte továbbá a védő indítványára, a magánadvóló képviselőjének ellenzése dacára a „Székesfehérvár és Vidéke” című lap 1911. évi 137 és a „Székesfehérvári Hírlap 1911 évi 139 számú lappeldányaink becsatolását és az azokban foglalt vonatkozó cikkeket felolvasását a Bp. 313. §. első bekezdésének első tétele alapján; — mert a kérdéses cikkeket a bűncselekményre vonatkoznak, s mint ilyenek felolvasandók.

Székesfehérvár, 1912. szeptember 28-án.

Soház Béla sk. Sipos Sándor sk. főt. elnök. előadó.

Öfelsége a király nevében

nyomatvány által elkövetett rágalmazás vétsége miatt vádlott és szabadon levő Bilkei Ferenc ellen folyamatba tett büntügyet, melyben a székesfehérvári kir. törvényszék 1912 évi szeptember 28-án 5296/B. 1912 B. szám alatt ítéletet hozott, a főmagánadvóló Csázy Elemérnének a Btk. 92 §-nak alkalmazása miatt és a Bp. 384 §. 9. p. alapján vádlottnak a bűnösség megállapítása miatt és védőjének a Bp. 385 §. 1. a, és c. p. valamint a Bp. 384 §. 9. p. alapján, bejelentett és ugy vádlott, mint főmagánadvóló részéről írásban is indokolt felelőbevéte folytán 1913. évi január hó 29-én tartott nyilvános felelővite li főtárgyaláson, melyben Horváth Béla t. elnök Dr. Agoraszó Péter és dr. Slavek Ferenc ítélőbírák vettek részt, a vád képviselőjében Dr. Székely Nándor ügyvéd, mint a főmagánadvóló képviselője járt el, vizsvnt a vádlottat dr. Holly Géza védő képviselte, a jegyzőkönyvet pedig Holhauser Imre tanácsjegyző vezette, a vád és védelem meghallgatása után vizsgálat alá vevén, a követ kezden

ítélt:

A kir. ítélőtábla az elsőbíróság ítéletének vádlott büntetésére vonatkozó részét megváltoztatja akként hogy a Bilkei Ferenc vádlott a kir. törvényszék által kiszabott fő és mellékpénzbüntetéseket az 1892 évi 27 tcz. 3. §-ban meghatározott célokra az ítélet jogerőre emelkedésétől számítandó 15 nap különbeni végrehajtás terhe alatt fizetendő, behajthatatlanság esetében a Btk. 53 §-a értelmében ötven (50) napi fogházra átváltoztatandó egyezer (1000) korona fő és tíz (10) napi fogházra átváltoztatandó kétszáz (200) korona mellékbüntetésre főlemeli; egyebekben pedig ugyanezen ítéletnek többi felebbezett részét azzal a kiigazítással és illelvé módosítással, hagyja helyben, hogy vádlottat a Bp. 574 §-a és a 387 § 2. bek. a p. alapján az elsőbírósági ítélet rendelkezése részében megállapított bűncselekményben mint az 1848 évi 18 tcz. 33. §-nak első tétele szerzői mondja ki bűnösnek; továbbá hogy vádlottnak a főmagánadvó képviselőjéből

További információk a jogi témák körében a Magyar Jogász Egyesület honlapján: www.magyarjog.hu

kifolyólag felmerült költségekben való marasztalását a bp. 489 §-a helyett a bp. 479 és 480 §-ra fekteti; azután az 1848 évi 18 tcz. 35. §-nak is felhívásával ezen törvényszakas alapján kötelezi a „Fejérmegyei Napló” című lap kiadóját, hogy a jogerős ítéletet ezen lapnak a kézbesítést követő legközelebbi számában tegye közzé és végül a bp. 108 §-a alapján elrendeli még a kir. ítélőtábla, hogy a jogerős ítélet a székesfehérvári róm. kath. püspöki hivatalnál és Székesfehérvár szab. kir. város polgármesterével közöltessék.

#### Indokok:

Az elsőbírói ítélet ellen Csázy Elemérné főmagánvádló azon az alapon jelentett be felebbezést, hogy az első bíróság szerinte a bp. 384 §. 9. p. szerinti alaki semmisséget követett el, midőn megengedte, hogy a „Székesfehérvár és Vidéke” című lapnak 1910 évi 137 számában „Kleptomániás uriaszony” cím alatt és a „Székesfehérvári Hírlap”-nak 1911 évi 139 számában a szerkesztői fizetéseket rovatában „S” betű alatt megjelent közlemények fölolvastassanak; valamint anyagi semmisséget követett el a kir. törvényszék a btk. 92 §-nak alkalmazásával is.

A vádlott pedig büntösségének megállapítása miatt védőjével egyetemben azért jelentett be felebbezést, mert vádlott cikkében a főmagánvádlót nem nevezte meg, a cikket nem is ő reá vonatkoztatta és teljes jóhiszeműséggel közérdekből írta a közlemény a fent említett két előző cikk nyomán kizárólag erkölcskritikai célból; tette tehát nem képez bűncselekményt.

Ezen felül a védő a bp. 385 §. 1. a. pontjára fektetett semmisségi ok mellett még ugyanazon szakasz c. p. alapján is felebbezett azért, mert a kir. törvényszék nem rendelte el a valódiság bizonyítását és felebbezett a bp. 384 §. 9. pontjában meghatározott alaki semmisségi okból is, mert az elsőbírói ítélet annak daczára, hogy Csázy Elemér előzőleg a főtárgyaláson jelen volt, mégis elrendelte annak tanukénti kihallgatását.

A kir. ítélőtábla a két alaki semmisségi okra alapított felebbezéseket alaptalanoknak találta. Es pedig a főmagánvádlót azért, mert vádlott a két előző közleménnyel azt kívánta bizonyítani, hogy csak átvevő szerző. Már pedig ezen minőségében vádlott az 1848 évi 18 tcz. 33 § második tétele értelmében enyhébb büntetés alá esnék. Ilyen a vádlott javára szolgáló iratok vagy nyomtatványok felolvasását a bp. 313 §-a sem tiltja és ezen két közlemény felolvasása határozottan a védelemérdekében állván, az a vád szempontjából sem sérthette a törvényes rendelkezését vagy elvét, mert a törvényes védelem a törvényes vádat nem sértheti s a Bp. 386 §. értelmében ez czimem nincs is helye felebbezésnek még az esetre sem, ha a bíróság a körülmények felolvasásával csakugyan valamely eljárás szabályt megsértett volna.

A védő által előterjesztett semmisségi okot pedig azért találta a kir. ítélőtábla alaptalanoknak, mert igaz ugyan, hogy Csázy Elemérnek a tárgyaláson való előző jelenléte e bp. 309 §-ának rendelkezése folytán szabálytalan volt, ámde az ő vallomását a főtárgyaláson elő-

zőleg történtek semmiképpen sem kifogásolhatták, nem lévén azok és az ő vallomásában elmondottak között semmi lényeges kapcsolat. Így tehát az ő esetében a bp. 384 §. 3. bek. értelmében azért nem forog fenn semmisségi ok, mert ezen alaki sérelem az ítéletre nem volt befolyással és ez okból nem sértette meg a törvénynek a védelem szempontjából lényeges rendelkezését.

Az elsőbírói ítélet a fent felhozott indokokra való tekintettel a szóban forgó két közbenschől végzésrel nem követett el semmisséget.

Vádlott bűntössége kérdésében a kir. ítélőtábla vonatkozó indokai alapján valónak fogadta el az elsőbírói ítéletben megállapított tényállást, mégis bp. 327 §-a, p. és az 1848 évi 18 tcz. 33 §-a valamint a bp. 574 §-nak első bekezdése alapján tett azzal a kiegészítéssel, hogy vádlott a vádbeli teltben mint szerző bűnös.

Mintthogy pedig ezen bebizonnyított tényállás a vád alapjául szolgáló bűncselekmény tényelemeit kimeríti: ennélfogva a kir. törvényszék nem sértette meg az anyagi törvényt, midőn egy vádlottat btk. 258 és 259 §-ban meghatározott, nyomtatvány útján elkövetett rágalmozás vétségében bűnösnek kimondta.

A vádlott és védőjének a bűntösség megállapítása miatt és illette a bp. 385 §. 1. a. p. alapján használt felebbezése ezekhez képest szintén alaptalanoknak bizonyult és pedig az első bírósági ítéletben felhozott és a kir. ítélőtábla által is helyesekül elfogadott indokokon felül a felebbezési indokokban ide vonatkozólag foglaltakra is tekintettel még azért is, mert az 1848 évi 18 tcz. 33 §. második tételében meghatározott átvételi szerződés csak oly esetben forog fenn, ha az átvétel teljes, vagyis ha az átvett cikk tartalmilag fedi az új közlemény tartalmát. A jelen esetben azonban a vádbeli cikkek sokkal terjedelmesebb az előző két közleménnyel; ugyanis azokban csak egy, itt pedig már két úri nő van lopással meggyanusítva, és egyúttal részletesen írja le a vádlott nemcsak az előző cikkekben leközölt egy lopást, a jobban és felismerhetőbben írja körül a lopás tettesét, de a vádbeli cikben egy külön álló piaci lopást is tárgyal és azt állítja, hogy az illető urinők, tehát a főmagánvádló is közönségesen lopták a város kereskedőit, tehát nemcsak Vermes Frigyes; azután összehasonlítja még a vádbeli cikk a főmagánvádlót Kolompár Marcsával és Lakatos Julival, azt állítván, hogy az illető uriaszony belekontárkodik amazok mesterségébe, értvén ez alatt a lopást. Végül erkölcsi súlyedésnek minősíti ezen eljárást. Nyilvánvaló ezekből, hogy itt átvételről szó sem lehet.

Alaptalanoknak ismerte fel továbbá a kir. ítélőtábla a védőnek a bp. 385 §. 1. c. pontjára alapított azon az alapon bejelentett felebbezését is, hogy a kir. törvényszék a vádbeli esetben nem rendelte el a valódiság bizonyítását.

A büntetőtörvénykönyv 263. §. első bekezdésében foglalt ama kitétele, hogy a valódiság bizonyítása „meg van engedve” a dolgot természeténél fogva azt jelenti, hogy ezen bizonyítást nem

lehet hivatalból elrendelni, hanem azt a btk. 263. §-a szerint jogosítottak valamelyikének az ott és a btk. 264. §-ban felsorolt feltételek fennforgása mellett kívánnia és vádlottnak bizonyítania is kell.

A jelen esetben azonban sem a vádtanács előtt, sem a főtárgyaláson senki ily kívánalmat nem terjesztett elő és vádlott bizonyítási indítványt sem tett.

A vizsgálat folyamán a főmagánvádló n. 6. a. kívánta ugyan a valódiság bizonyításának megengedését, ámde a vádlott nem jelentett be bizonyítékokat, hanem a n. 18. a. csak a bizonyítás kiegészítése kért, ami meg is történt. Azonban sem azt, hogy ezen iratokkal mit akarna bizonyítani, nem jelentette be. sem pedig a főtárgyaláson ezen iratok felhasználását nem indítványozta.

Ily körülmények között az elsőbírói ítéletben járt el, midőn megfelelő indítvány nélkül a valódiság bizonyítása kérdésében határozatot nem hozott és a bizonyítást kereszttől nem vitte.

Egyébiránt a valódiság bizonyítása címén a btk. 263. §. végbekezdésére való tekintettel csak akkor van helye a bp. 375. §. 1. c. p. alapján felebbezésnek, ha a bizonyítás tényleg foganatosított lett.

A jelen esetben legfőképpen a bp. 384. §. 9. p. alapján felebbezhető volna a vádlott és védője, ha a bizonyítás elrendelése iránt valamelyikük a főtárgyaláson indítványt terjesztett volna elő és a bíróság ezen indítványról egyáltalán nem, vagy a védelem sérelmével határozott volna; ez azonban nem történt meg, így a védő által ez irányban bejelentett felebbezés teljesen tárgyaltalan és alaptalan.

Alaptalanoknak ismerte föl végül a kir. ítélőtábla a főmagánvádló által a btk. 92 §-nak alkalmazása miatt bejelentett felebbezést is, mert ambar a kir. ítélőtábla az elsőbírói ítélet helyesen méltányolt büntetett előélet, mint súlyosító körülmény mellett további súlyosító okul még azt is mérlegelte, hogy vádlott tette nagy érdekeket veszélyeztetett, amennyiben a főmagánvádló katonatiszt férjét azon súlyos alternatíva elé állította, hogy ha nejt a vádbeli cikkben foglalt vádak alól fölebbvalói előtt nem lisztázza, úgy vagy állásáról le kell mondania, vagy pedig nejtől el kell válnia, — mégis figyelembe véve az elsőbírói ítélet által már elfogadott és ama további enyhítő körülményeket, hogy a vádlott mégis bizonyos mértékben átvette az előző két közlemény tartalmát, hogy továbbá a főmagánvádló nevének nem teljes kiírása folytán a vádbeli nyomtatvány tartalmának főmagánvádlóra való vonatkozása mégis szűkebb körben vált ismertté, mintha az egész nevet írta volna ki a vádlott, hogy vádlott több alakban is adott főmagánvádlónak elégtételt és hogy végül vádlott a kapott információk alapján bizonyos foku jóhiszeműséggel közölte a vádbeli cikket, a kir. ítélőtábla a fent érintett súlyosító okok mellett is ezen enyhítő körülményeket a maga részéről is annyira nyomatékosnak és oly nagy számúknak találta, hogy a fogházbüntetés legkisebb tartama is tulszigoru volna.

A kir. törvényszék tehát ez alapon helyesen alkalmazta vádlott büntetésének kiszabásánál a btk. 92. §-át és ezzel tehát anyagi semmisségi okot nem szolgáltatott.

Mindazonáltal a kir. ítélőtábla nagyobb súlyt vetve a fentebb már részletezett súlyosító okokra és arra, hogy vádlott épp a vádbelihez hasonló bűncselekmények miatt volt már büntetve, továbbá, hogy saját beismerése szerint a cikk közlése előtt a lopásokról közvetlen tudomással bíró egyénekkel való érintkezést nem is kereste: a reá kiszabott pénzbüntetéseket túl enyhéknek találta, miért is azokat megfelelően és vádlott bűntösségi fokával helyes arányban kiegyensúlyozta.

A vád képvisletével járó költségeket a bp. 479. §-a kifejezetten a bűnügyi költségek közé sorozván, a tévesen felhívott és legfőképpen a sértett képvisleti költségeire vonatkozhatók a bp. 489. §-át mellőzni és helyette a helyes törvényszakasokat föl hívni kellett.

Az 1848 évi 18<sup>1</sup>-c.-nek az 1880. évi 37 tc. 7 §-a által érvényben fentartott 35. §-a minden kétséget kizárólag az illető lap tulajdonosát vagy kiadóját kötelezi az ítélet közzétételére: amennyiben kellett az elsőbírói ítéletnek ide vonatkozó rendelkezését félreérteszt kizárólag kiegyensúlyozni.

Es ki kellett végül azt egészíteni a bp. 108 §-nak parancsoló rendelkezése értelmében is.

Budapesten, 1913. évi január hó 29. én.

Csathó Ferenc sk.  
elnök.

Slavsek Ferenc sk.  
elfüadó.

Székesfehérvár szab. kir. város

**APOLLO**  
mozgófénykép-színház

Csütörtök és Péntek

Február 5 és 6-ikán:

1. Utazás Abessziniába.  
(természet után.)

2-3. **AMOR HAZASSÁGA**

(színes 2 felvonásban.)

4. Titi kauscsuktalpa (hum.)

5. Az anya búszkesége

(2 felv. cow boy dráma.)

7. Többet ésszet, mint erővel (humoros.)

— Helyárak rendesek. —  
Jegyfüzetek érvényesek.

Február 9 és 10-ikén:

**A KIRÁLY**

Mérsékeltlen felemelt  
helyárak.

Jegy előjegyzések már  
elfogadhatnak.

8250/B. 1913. szám.

Hivatalos másolat.

**Ő felsége a király nevében  
a m. kir. Curia**

nyomatvány után elkövetett rágalmazás vétsége miatt vádolt Bilkei Ferenc ellen a székesfehérvári kir. törvényszék előtt folyamatba tett s ugyanott 1912. évi szeptember hó 28-án 5296. sz. alatt a budapesti kir. ítélőtábla által pedig a főmagánvádlónak, továbbá a vádlottnak és védőjének tebbbe-észére 1913. évi január hó 29-ikén 842. szám alatt elintézett bűnvádi pert a főmagánvádlónak, továbbá a vádlottnak és védőjének irásban is indokolt semmiségi panasza folytán 1913. évi december hó 9-ik napján tartott nyilvános tárgyaláson, melyen Vavrik Béla a curia másodelnöke elnökolt, továbbá Szegheő Ignác, Deak Péter, Vaikó Pál, Haupt Albert curiai bírák, mint ítélőbírák vettek részt a jegyzőkönyvet pedig Hainiss Leó tanácsjegyző vezette, Szeőke István koronagyűsz helyettes és dr. Edvi Illes, mint főmagánvádlo képviselőjének meghatalmása után vizsgálat alá vévén, a következő

**Ítéletet**  
hozott:  
A vádlottnak és védőjének semmiségi panasza elutasított. A főmagánvádlo semmiségi panasza azonban alaposnak találtatván mindkét elsőfoku bíróság ítéletének a főbüntetés kiszabásáról rendelkező része a Bp. 385. §. 3. pontjában foglalt semmiségi okból megsemmisítetik s vádlott főbüntetése az ítélet fogalomba vételének napjának számítandó egy (1) hónapig fogházban állapítatik meg. Az ítélet egyéb rendelkezése hatályban marad.

**Indokok:**  
A kir. ítélőtáblai ítélet ellen a vádlott és védője a Bp. 685. §. 1. a) és c) pontja alapján jelentett be semmiségi panaszt, mert rágalmazás vétsége fenn nem torog miután a vádtárgyává tett cikkeken a főmagánvádlo megnevezve nincsen, továbbá mert a valódiság bizonyítása kéretett s az még sem rendeltetett el.

A főmagánvádlo pedig a Bn. 385. §. 3-ik pontja alapján azért jelentett be semmiségi panaszt, mert a büntetés kiszabásánál a Btk. 92. §-a alkalmazva lett.

A vádlott érdekében bejelentett semmiségi panasz azonban egyik irányban sem alapos, mert a rágalmazás vétségének a tényállás-deki eleméhez csak az szükséges, hogy a tényállás meghatározott személyre vagy személyek többségére vonatkozzék, de nem szükséges az is, hogy ez a meghatározott személy ne legyen meg is neveztessek. elegendő lévén a személynek oly körülírása, vagy a tényeknek olyan csoportosítása, melyekből a sérteni szándékolt személy más személytől megkülönböztelhető s így mások által könnyen felismerhető. Már pedig a jelen esetben, az elfogadott tényekből helyesen következett a kir. ítélőtábla arra, hogy a vádtárgyává tett cikke tartalma, a főmagánvádlo képen fellépők egyénre is vonatkozik.

A Bp. 385. §. 1. c) pont alapján a vádlott tulajdonképen azt panasozolja, hogy a valódiság bizonyításától megfosztatott, holott ennek helye lett volna.

Ámde ez az érvelés is téves. A valódiság bizonyításának a joga a vádlottnak illeti ugyan, azonban az a vádlottnak a jogcim megjelölésével, a bizonyítani kívánt tények kiemelése mellett a bizonyítási eszközök felsorolásával kifejezetten indítványozni kell. A jelen esetben azonban sem a vádlott, sem pedig a védelem részétől az állított tények valódiságának bizonyítása tekintetében az eljárás során ilyen indítvány elő nem terjesztetvén, a valódiság bizonyítása elrendelhető sem volt; így tehát ezen az okon bejelentett semmiségi panasz nem is vezethetett sikerre.

Az alaptalan semmiségi panasz ezekhez képest elutasítandó volt. Alaposnak találtatott azonban a főmagánvádlo részéről bejelentett az a semmiségi panasz, hogy a büntetés rendkívüli módon való enyhítésére törvényes alap nem volt, mert vádlott hasonló büncselekvény miatt már három ízben büntetve volt s javulásnak jelét ennek dacára sem adta, hogy továbbá, miként a kir. ítélőtábla kiemelte, családi érdekeket is súlyosan veszélyeztetett — végül, hogy enyhítő körülményül a jóhiszeműsége nem mérlegelhető, mert a főmagánvádloval szemben használt igen súlyos természetű tényállításnak megírására sem oka, sem elfogadható alapja nem volt, hanem inkább a bíróság hajhászás célja lebegett előtte, ilyen körülmények között a vádlott a büntetés rendkívüli enyhítésére egyáltalában nem szolgált rá, minél fogva a bűnösségi fokának megfelelő fogházbüntetés volt rá kiszabandó.

Megsértette tehát az anyagi törvényt mindkét elsőfoku bíróság, amennyiben a büntetés kiszabásával a Btk. 92. §-át alkalmazta s így a rendelkező rész értelmében kellett határozni.

Budapest, 1913. dec. 9-én.  
dr. Vavrik Béla sk. Vaikó Pál sk. elnök.

252/B. 1914. szám.  
Ez az ítélet jogerős és végrehajtható. Székesfehérvárott, 1914. január 21-én. A kir. törvényszék, mint büntető bíróság.

**Fogakat** és fogporokat a legújabb eljárás szerint készít KOVACS DEZSŐ Buda-u. 1. Gehard-ház. Telefon 332

**HIRDETÉS.**  
Néh. idősb. Almásy Ferenc és neje örökösai Almásy István pécsi lakos megbízásából 11231., 11232. hrsz. betétszerint 1804. □-ól terjedelmű húszuhúzi dűlő ré, a 12568., 12569. hrsz. betét szerint 2402 □-ól terjedelmű vizes dűlő ré és a 11372. hrsz. betét szerint 1843 □-ól terjedelmű bogyér dűlő rétehermentes ingallanokat; — 1914. évi február hó 15-én d. e. 9 órakorirodamban (Megyeház-utca 18. sz.) megtartandó magánárverés után a megállapított kiállítási árnál legtöbbet ígérőnek az árverés feltételek alapján köztendő adásvevési szerződés mellett eladom. Az árverési feltételeit a venni szándékozók irodamban betekinthetik.  
Székesfehérvárott, 1914. évi január hó 17-én.

Dr. Köveasy István ügyvéd.

**APRÓHIRDETÉSEK.**  
Három kaszátorú kiadó. Széchenyi-u. 59. 3' különbe szoba, konyha, kamra kiadó, hol egyéseri szoba és könyvtartó is kapható. Kuruc István Öreg-u. 20.  
Ujjakának megfelelő telek Pátosalma-u. 2. sz. alatt áldó. Ugyanott 4 löra istálló és ingényoszoba azonnal kiadó. Bővebbet Csokonai-u. 6. sz. alatt.  
Bolandon K. Üröndelmi regényei, 23 kötet ujonan köve 184 koronát, most 60 koronáért eladó. Cim a kiadóhivatalban.  
Merek megvételre egy pár lovat (kanca) kimeket a kiadóhivatalba kérem.

**A SZÉKESFEHÉRVÁRI KERESKEDELMI BANK**  
igazgatósága ezennel közhírré teszi, hogy az intézetnél elhelyezett betétek után 1914. február hó 15-étől kezdve  
**4 1/2 % kamatot** terít meg.  
Székesfehérvár, 1914. február hó 5.

**MAGYAR KIRÁLY szálloda**  
étterem és kávéház teljesen átalakítva és berendezve áll a nagyérdemű helybeli és vidéki közönség rendelkezésére.  
**Elsőrendű konyha. Figyelmes kiszolgálás. Tiszta és jutányos szobák.**  
Különös súlyt fektetek konyhámrá. Állandóan — csopaki és öreghegyi borok.  
A fővárosban elsőrendű üzletemben éveken át szerzett tapasztalataimat óhajtom itt is érvényesíteni, hogy vendégeim legkényesebb izléscinek is megfelelek. A nagyérdemű közönség támogatását kérve maradtam tisztelttel  
**Kaszás Lajos**  
— szállodatulajdonos és vendéglős. —  
**Esténként elsőrendű zene.**

Veszprémi kiállításon 1904. Eremmel kitüntetve! Pécsi országos kiállításon 1907.  
**Zongorák!**  
PIANINOK! — HARMONIUMOK!  
A legárisebb bécsi gyárosoktól: EHRBAR, FÖRSTER, STINGL, HOFMANN és CSERNY, stb.  
Állandóan nagyraktáron vannak bármilyen **HANGSZEREK,** részleteire és berbe is kaphatók legolcsóbb árak mellett.  
Szigoruan szabott árak.  
Szigoruan szabott árak.  
Zongorák 300 K-tól fejjebb  
Pianók 450  
Harmóniumok 70  
Cimbalmok 70  
Cimbalmok pedállal 130  
10 évi jótállással.  
Javítások és hangolások a legjutányosabban eszközöltnak.  
**HEIN MARTON**  
Dunántul legnagyobb műhangszerkészítő telepe.  
Kossuth-u. 2. és Simor-u. 37.