

HEJÉRMÉGYEI NAPLÓ

Előfizetés: havi 2.50 K, félévi 12.00 K, évi 24.00 K.
 Helyi elosztás: 20 K.
 Feltétel: a szerkesztő felelős a közölt iratok tartalmáért.
 Feltétel: a szerkesztő: Hajós József

KIK KAPNAK FÖLDET?

Mostanában országsszerte az a híresztelés járja, hogy földet csak azok kapnak a földosztásokon, akik tagjai a szociáldemokrata pártoknak. Önként értődik, hogy ezt a hírt a szociáldemokraták kürtölik világgá. Nem egyéb ez, mint korteszesség, innel párttagokat akarnak fogni. Igaz, hogy ez nem épen tisztességes korteszesség, mert hiszen hazugság, hogy a népkormány csak szociáldemokratának ad földet, — nő de már megszoktuk azt, hogy a szociáldemokrata párt nem dolgozik glaszé keztyűs kézzel, sőt nem alkalmazza mindenkor az igazság fegyverreit sem.

Értsük meg: mi őszintén akarjuk a földfelosztást, a szegény nép jobb megélhetését. Mi nem kívánjuk vissza a régi körfűrt rendszerét. — De szerintünk: A föld kisajátítása nem lehet egy párt kiváltsága akkor, amidőn a forradalom vívmányait több polgári párt is igényesli biztosítani. A földfelosztás eszméje nem is a szociáldemokraták patentja. Kétszertesen, hogy a birtokreformot az igazságos földfelosztásnak tekintjük.

Ha nem is a földfelosztás, hanem a földnek kommunizálása vagyis közössévé tétele. Az -ő felosztástervük szerint: a föld csak ideiglenesen lesz magántulajdon, később minden föld, — az is, amelyet most a földnelküli elvtársjelölteknek ígérnek, — a közösség birtoka lesz. Hiszen sarkalatos elvük ez: „A proletároknak nincs semmiök amit biztosítaniok kellene: ellenkezőleg minden eddigi magánbiztosítékot és magánbiztosítást szét kell rombolniok”. A szociáldemokraták kommunista kiáltványá szerint: „A Kommunizmust nem az jelzi, hogy a tulajdon általában megszünteti, hanem az, hogy a polgári tulajdont megszünteti meg.”

Ne örüljenek hát a beszerzésre kiszemelt a szoc. demokrata pártba a földosztá-

revel becsalogatóit földnelküli földmunkások, ne örüljenek azon, hogy a szociáldemokraták fogják őket földdel megajándékozni. Dehogy! A szociáldemokracia célja a magántulajdon megszüntetése. A földműves dolgozón ne magának, hanem a közösségnek, ezt kívánják. Kiáltványukban ez áll:

„A proletárság majd arra használja fel politikai uralmát, hogy a burzsoáziait (jómódú polgárság) fokról fokra megfosssa összes tőkéitől, hogy az összes termeléseszközök az állam kezében, azaz az uralkodó osztályban szociálist proletárság kezében középpontossá és a termelőerőket a lehető leggyorsabban szaporítsa. Ez természetesen egyelőre a földtulajdonjok és a polgári termelőeszközökbe való szarnoki beavatkozás újat jelenthetik, csak a fregebbi szükségesség a földbirtok kisajátítása és a földparcellák az államkiszáradásra való fordítása.”

Ez a szociáldemokraták birtokosztási elvének alapja. Jó ha ők is sürgetik az igazságos földbirtokreformot. Erre teljesen szükség van. De miért innak és szavalnak csak az „ellentorradalmár” püspökök és grókok birtokainak felosztásáról? Miért nem síri-ernek pl. a zsidó földesurak és szociáldemokraták a földmunkások és a földmunkások közötti különbségek megszüntetésére?

Mi scinten követeljük a birtok felosztást, de nem kommunista alapon, hanem az igazságos magántulajdon joga szerint. Ne feleljék a földosztásra várók, hogy a jelenlegi népkormány a föld felosztását nem a szociálistákra, nem is szoc. dem. miniszterre bízta, hanem a földfelosztás Szabó István kisgazdapárti miniszter ügykörébe tartozik.

A szociáldemokraták jogtalanul sajátítják ki a birtokreform eszméjét és csak közönséges korteszesség az, hogy ők ígérnek földet, de csak azoknak, akik belépnek a vörös pártba. Ezen célból sok helyen

durva terrort is alkalmaznak, fenyegetőznek.

Ne álljunk fel mézes-mázos ígéreteknek és ne ijedjünk meg a fenyegetőzésektől. A józan, megfontolt szervezett munkások nem fogják az igazságos felosztást sürgető ellenvéleményezőket lebunkózni: a véresszájú vörös agitátorok tejfogait pedig ne nézzük gorszlan tépofogagnak.

Nincs kifogásunk az ellen, hogy a igazságos földfelosztást a szociáldemokrata párt is ellenőrizze, de ne csináljon ebből parthatalmi kérdést és ne használja a földfelosztást kortesz eszköznek.

A benni szocialista kongresszus tizenete.

A világ minden részéből összejöttek a szocialisták kiküldömet Bernben. Komoly férfiak gyűlésüket volt ez a kongresszus, kik ismerik az eszmék kördelmét s törzik saját felelősségüket. Nem is volt ott nyergő szó, borzas, féületlen s pénzért ordító elmék durva ki-rohanása. Nem ijesztettek senkit verrel, proletár öklokkal s szocialista elhatárák az erőszakos szocializálás s az erősz-

lak kezében nem tudott egyebet teremteni, mint — új militariszmust (T. J. vörösgárdát). — Aaoszággal üdítő, tisztas levegő árát a schweizeri hevasok felől, melyeknek aljában ez a vilákkongresszus tanácskozott. Azok az emberek ott őszintén akarják szolgálni az emberiség ügyét. Ők mindenek fölé helyezték a szabadságot s azt biztosítani akarják nemcsak maguknak, hanem mindenkinék. Eljötték az erőszakos proletárdiktatúrat, mellyel megijétk állandóan fenyegetnek. Szóval nem hecceltek, nem emberjel boldogság építők voltak. Ezért nem volt ott nyelvtöltőgetés a vallás és egyház ellen, amely művelet a miénk legeslegeselő programmpontját teszi.

Valóban érdemes elolvasni a szocializmus nagyjainak nyilat-

A termelésnek proletárel-lenkezés mellett való szervezése nagy higgadságot, tapintatot, türelmet és bölcs mérseketlet igényel. Nagyon találóan írta az éleseszi szociáldemokrata vezér, Kautsky: „Pedig ettől a szervezéstől függ minden. Mi sem könyryebb egy diktátornak, mint a kisajátítás. De a társadalmi munka hatalmas szervezőének a megteremtése és megindítása nem elég egy rendület és a vörösgárda.”

Bizony nem. — ehhez a polgársággal való megértő együttműködés szükséges.

Hajós.

kozatait, hogy fogalmunk legyen az igazi szocializmusról s annál jobban elforduljunk a szocializmust meggyalázó s annak nevével csomagoló paprikajancsik üzleti heccmunkájától.

Arról a kérdésről, hogy dik-tatúra (önkényuralom) legyen e vagy demokrácia, Branding kijelentette, hogy:

„A szociáldemokracia visszautasítja azt az erőszakos uralmat, amelyet a kisebbség akar meghonosítani.”

Reméljük, hogy ezt a földfelosztás eszméjétől elhatárák az erőszakos szocializálás s az erősz-

A bizottság a következő határozati javaslatot terjesztette be ebben a kérdésben:

„A társadalomnak a szocializmus által fokozatosan kívánt átalakítása csak akkor lehet végbe és lehet állandó, ha gyökereit mélyén beleeresztheti a demokrácia által kivívott és fejlesztett szabadságok” alapelveibe. A demokráciának ezek az alapelvei: a szó és az irás szabadsága, a gyűlékezés joga, az általános választójog, feletás parlament rendszer, olyan intézmények, amelyek a nép közreműködését és döntő jogát biztosítják, egyesületi jog, stb. amelyek egyáltalán a proletárságok is eszközei a harcban.”

Macedonali kijelentette, hogy egy kisebbség uralma adott körülmények között hasznos lehet politikailag. Ezt az uralmat azonban csak mint a forradalomnak egy társadalmi tart-hajjuk jogosultnak, de nem lehet a kormány állandó berendezkedésének alapja, mert kü-

